

Åbent brev til Pia Olsen Dyhr

Kære Pia.

Solbjerg 01-09-2021

Du skriver på din Facebook-profil, og samtidig poster du et billede af dig selv ved en vand-indvindingsboring sammen med Claus Leick formanden for SF i Skanderborg:

”Jeg står her ved en drikkevandsboring i Skanderborg. I 28% af drikkevandsboringerne i Skanderborg er der fundet rester af sprøjtegifte. Det skræmmer mig. Drikkevand er nemlig noget af det dyrebareste vi har. Derfor vil SF i Skanderborg lægge pres på for at sikre drikkevandet. Samtidig går vi til finanslovsforhandlingerne med et hovedkrav om sprøjteforbud de steder, hvor drikkevandet dannes.” (1)

Med den holdning lægger du dig tæt op af Naturfredningsforeningen, som har samme holdning. I Aarhusområdet er det 33% af drikkevandsboringerne, hvor der findes rester af sprøjtegifte. I en artikel i Jyllandsposten ”SF vil kalde minister i samråd om giftrester” (JP 13-07-2021):

”Hos SF vil formand Pia Olsen Dyhr indkalde både miljøministeren og fødevarerministeren i samråd for at få gjort mere ved problemet så hurtigt som muligt.

»Det er en skandale, at man nu finder rester af sprøjtegifte i mere end halvdelen af drikkevandsboringerne.....»Vi ønsker ikke rensning af alt vores drikkevand. Derfor ønsker vi fra SF's side, at der oprettes en drikkevandsfond med otte mia. kr., som vandværkerne kan søge og låne penge fra. Vandværkerne kan så bruge pengene til at oprette nationalparker eller etablere større områder helt uden sprøjtegifte – og kan så opkræve pengene hos brugerne og betale dem tilbage senere. Men indsatsen skal ske nu, vi kan ikke vente længere,« lyder det fra SF-formanden, der oplyser at drikkevandsfonden vil indgå i SF's oplæg til næste års finanslov.”

Nu går du så til forhandling med finansministeren med dette krav, hvor der er afsat 1,2 milliarder til ønsker stillet fra de partier, regeringen regner med at indgå den nye finanslov sammen med.

Du går samtidig ind for Togfonden, hvor Banedanmark har tegnet nogle streger ind på et kort, hvor de kunne tænke sig nogle nye jernbaner, for at opfylde politikernes krav om en Timemodel.

I Togfondens del 2 er der tre nye jernbaner, hvoraf de to indgår som en del af Timemodellen for at opnå denne sekund/minutbesparelse i rejsetid for at skabe en times rejsetid mellem de store byer i Danmark.

På den planlagte strækning fra Hovedgård til Hasselager går stregerne hen over et grundvandsreservoir, hvor ”Aarhus Vand” har en indvindingstilladelse på 1,5 millioner kubikmeter drikkevand om året.

Det svarer til 10% af drikkevandet til Danmarks anden største by. (2)

Banedanmark er, næst efter landbruget, den organisation, der bruger mest af glyphosat- produktet Roundup i Danmark. Det er for at undgå ukrudt og mindske brandfaren lags sporene.

Det lyder for mig meget hult, når du på samme tid går ind for at anlægge en ny jernbane mellem Hovedgård og Hasselager hen over et grundvandsreservoir og samtidig går ind for ”rent drikkevand”.

Jeg synes du har et forklaringsproblem.

Eller er det fordi du på daværende tidspunkt da Banedanmark præsenterede Togfonden tilfældigvis var Trafikminister, at du føler, at det er dit "hjertebarn"?

Spar de 3,7 milliarder skattekrone, som det koster at anlægge denne nye jernbane.

Der er også 4,3 millioner flere passagerer at hente hvert år på den nuværende jernbane over Skanderborg i forhold til en ny jernbane Hovedgård-Hasselager ifølge beregninger fra Banedanmark. (3)

Kan det virkelig være 3,7 milliarder kroner værd at være 4½-5 minutter hurtigere i København fra Aarhus, som er rejsetidsbesparelsen på denne strækning – med risiko for grundvandet?

Ville det ikke være mere behageligt at skulle forhandle om 4,9 milliarder i finansministeriet til "Grøn omstilling", "rent drikkevand", velfærd, minimumsnormeringer eller lignende?

Med venlig hilsen

Jørgen Christensen

Tisetvej 24

8355 Solbjerg

Dokumentationer:

1) [http://www.tisetweb.dk/PDF/Pia\\_18\\_08\\_21.pdf](http://www.tisetweb.dk/PDF/Pia_18_08_21.pdf)

2) **Hvad med drikkevandet til Aarhus?**

[http://www.tisetweb.dk/PDF/Hvad%20med%20drikkevandet%20til%20Aarhus\\_05\\_12\\_19.pdf](http://www.tisetweb.dk/PDF/Hvad%20med%20drikkevandet%20til%20Aarhus_05_12_19.pdf)

3) **Der findes alternativer til linjeføringen af jernbanen Hovedgård – Hasselager.**

<http://www.tisetweb.dk/PDF/Faktaark%203.pdf> (bilag 1 – side 5)

Facebookopslag 03-09-2021:

Jeg har sendt Pia Olsen Dyhr et åbent brev og sendt en kopi til: Jyllandsposten, BT, Ekstrabladet, Horsens Folkeblad, Uge-Avisen (Skanderborg), Radio4, tv2 og DR. Har du lyst til at læse det kan det gøres her:

<http://www.tisetweb.dk/PDF/Aabent%20brev%20til%20Pia%20Olsen%20Dyhr.pdf>

**Svar fra Pia Olsen Dyhr**

08-09-2021

Kære Jørgen,

Tak for din mail.

Banen mellem Hovedgaard og Hasselager er ligesom de øvrige dele af timemodellen en god samfundsøkonomisk forrentning, og timemodellen vil samlet set give et stort løft af togtrafikken mellem landsdelene.

En jernbane der føres igennem et vandindvindingsområde vil desuden ikke ødelægge grundvandet – det er en kunstig modsætning at stille op.

Jeg kan derudover tilføje, at hvad angår glyfosat på DSB's arealer/baner, så er vi lige nu i gang med at forhandle et fuldstændigt stop for pesticider i det offentlige og hos private.

Med venlig hilsen

**Max Kahrmann**

Assistent for Pia Olsen Dyhr



FOLKETINGET

Christiansborg  
1240 København K

**Gensvar fra Jørgen Christensen**

Kære Pia Olsen Dyhr

Solbjerg 11. 09. 2021

Først tak for svar.

Du skriver:

”En jernbane der føres igennem et vandindvindingsområde vil desuden ikke ødelægge grundvandet – det er en kunstig modsætning at stille op.”

og i dit facebookopslag:

”Samtidig går vi til finanslovsforhandlingerne med et hovedkrav om sprøjteforbud de steder, hvor drikkevandet dannes.”

Jeg kan ikke se den ”kunstige modsætning”, som du skriver.

Banedanmark er den offentlige institution, der bruger mest af produktet Roundup – mere end samtlige kommuner i Danmark. Hvor meget de bruger er der divergerende tal på.

Banedanmark vil miste sin godkendelse til at bruge produktet i 2022.

De har gjort forsøg på at finde alternativer, men indtil i dag er det mislykkedes. (1)

Vil du forbyde Banedanmark at bruge Roundup i 2022? (2)

Hvis du vil det, er der ingen problemer med at sende en ny jernbane hen over et grundvandsreservoir, hvor der ikke bruges sprøjtegifte, og hvor ”Aarhus Vand” har en indvindingstilladelse til 10% af drikkevandet ind til Aarhus. Det drejer sig om en strækning på 600 m jernbanespor ifølge VVM-rapporten for Hovedgård-Hasselager-banen, hvor Banedanmark foreslår linjeføringen.

Ser man på kortet, hvor dette grundvandsreservoir har sin udbredelse, drejer det sig om flere km jernbane, hvor alle tre linjeføringer i og omkring Solbjerg vil skulle hen over. Det er hermed slået fast at grundvandet dannes over dette område, og du vil forbyde sprøjtegifte ”over hvor grundvandet dannes”.

Vil du have Banedanmark til at ”håndlue” disse strækninger?

Du skriver:

”timemodellen vil samlet set give et stort løft af togtrafikken mellem landsdelene.”

Hvem er det lige du prøver at tilgodese med dit forslag?

Er det passagerer mellem landsdelene, der benytter togene?

Samtlige undersøgelser viser at hovedparten af passagererne i togene er pendlere, der benytter togene til og fra arbejde og uddannelse og rejser under 100 km om dagen.

## Har DSB behov for nye jernbaner i Østjylland?

8% af al persontransport i Danmark forgår på jernbanen.

Under 1% af godstransporten foregår på jernbanen. (Kilde: Motor 2/2018)

DSB har fra 2013 til 2018 mistet 3 % af deres passagerer.

DSB's passagerantal faldt med 1,1 millioner rejser i Danmark fra 2017 til 2018.

Kun 7 kunder ud af 100 kunder hos DSB befinder vest for Storebælt.

DSB "bløder" i den grad passagerer til bilerne og hurtigbusserne, og havde et fald i passagerantallet over Storebælt på 4,5% i de første 6 mdr. af 2018 i forhold til samme periode i 2017.

I første halvår af 2019 mistede de yderligere 2,4 pct. af kunderne over Storebælt.

DSB har ikke behov for disse nye jernbaner. (3)

Passagertallet vil ikke ændre sig før man ser på: Beliggenhed, tilgængelighed, parkeringsforhold og priser.

Ifølge beregninger fra Banedanmark kan der opsamles 4,3 millioner flere passagerer om året i Skanderborg end ved at lave en ny jernbane mellem Hovedgård og Hasselager.

Det tyder helt klart på, at det er pendlerne, der bruger jernbanen. (4\*)

Der er nu kun ét argumentet tilbage for at lave to nye jernbanestrækninger i Timemodellen - en jernbane fra Hovedgård til Hasselager og en over Vejle Fjord – det er "rejsetidsbesparelse".

Regeringen vil sammen med dens støttepartier (bl.a. SF) lave de to nye jernbanestrækninger på ca. 35 km og til en samlet pris på 8,6 milliarder skatte kroner.

De vil tilsammen skabe en rejsetidsbesparelse på 12-13 minutter i dag til Timemodellen.

**Der findes en alternativ linjeføring af jernbanen** på 12 km i trafikkorridoren langs E45 vest om Aarhus, **som sparrer 15½ minut** – beregninger foretaget af Banedanmark.

Den vil komme til at krydse en ny jernbanestrækning fra Aarhus til Silkeborg, som er en del af aftalen i "Infrastrukturplan 2035", og som var et "ultimativt krav fra SF".

En jernbanestation i "Aarhus Vest" ved "Firkløveret" – krydset E45 og Herningmotorvejen - bliver en "gennemkøringsstation" – modsat Aarhus H, der er en "sækbanegård".

Det er en 15 km kortere jernbane end ind omkring Aarhus H.

Stationen kommer tæt på samtlige motorveje i Aarhus-området, hvor der passerer 90.000 biler i døgnet ved en "Vest-banegård".

Mulighed for parkering – hvad der ikke er ved Aarhus H.

Den kommer til at ligge i "trafik- og støjkorridoren" E45.

DSB opretter et værksted ½ km derfra til at servicere de nye el-tog.

Stor tilgængelighed - hvad der ikke er ved Aarhus H. (4)

Forslaget i Togfonden om en ny jernbane fra Hovedgård til Hasselager løser ikke problemerne ved Aarhus H. (5)

Danmark har brug for jernbaner, men nye jernbaner skal placeres de rigtige steder.

Jeg synes, "det er hul i hovedet" at lave en jernbane til 3,7 milliarder skatte kroner på 24 km - kun 6 km kortere end den nuværende jernbane over Skanderborg, hvis eneste formål er at sparre 4½-5 minutter i

rejsetid, og den ikke løser problemerne - der findes alternativer.  
Det er spild af skatte kroner.

Kilder:

- 1) **Banedanmark har uden held ledt efter Roundup-alternativ**  
<https://jyllands-posten.dk/indland/ECE11713343/banedanmark-har-uden-held-ledt-efter-roundupalternativ/>
- 2) **Banedanmark er storforbruger af Roundup.**  
<https://www.dn.dk/nyheder/banedanmark-er-storforbruger-af-roundup/>
- 3) **Det er uanstændigt at holde folk stavnsbundne i uvished i yderligere 10 år**  
<https://jyllands-posten.dk/jpaarhus/debat/breve/ECE13126473/det-er-uanstaendigt-at-holde-folk-stavnsbundne-i-uvished-i-yderligere-10-aar/>
- 4) **Der finder alternativer til Hovedgård- Hasselager-banen**  
<http://www.tisetweb.dk/PDF/Faktaark%203.pdf> (\* Bilag 1 – side 5)
- 5) **Aarhus H har fået blindtarmsbetændelse**  
<http://www.tisetweb.dk/PDF/Aarhus%20H%20har%20faaet%20blindtarmsbetaendelse.pdf>

Med venlig hilsen  
Jørgen Christensen,  
Tisetvej 24,  
8355 Solbjerg