

En fremtidssikret jernbane

Efter mit debatindlæg i Jyllandsposten om udflytningen af Aarhus H til "Firkløveret" ved motorvejene (08-01-2021), er der kommet flere debatindlæg om, at man burde flytte Aarhus H. (1 – 2 dokumentation og links under læserbrevet)

Der har i dagspressen været forslag om at flytte Aarhus H ud til Kongsvang – den såkaldte "Eskelund-løsning". Forslaget om en "Eskelundløsning" er blevet undersøgt af de to rådgivende ingeniørfirmaer Cowi og Atkins med placering af en banegård i Kongsvang. (3-4)

Konklusionen på disse screeningundersøgelser blev, at ulemperne ved en placering i Kongsvang var større for passagererne end ved Aarhus H. (5)

(uddrag) Derfor har flere rejsende med toget til Aarhus fordel af den nuværende placering centralt i byen. Det vurderes, at med en placering i Kongsvang vil de i gennemsnit få en ulempe på 1½-2½ minutter.

(uddrag) Screeningen peger på, at det ny stationsanlæg samt shunt m.v. vil koste ca. 3 mia. kr., hvilket er 5-6 gange mere end det forventes, at en ombygning af Aarhus H vil koste.

Bl.a. har SF i Jylland været ude med forslaget om "Eskelundløsningen", og samtidig vil de have en "Superbanegård" ved Viby Ringvej og Søren Frichsvej. Det er bl.a. for at sparre togene for at vende 180 grader inde i sækbanegården på Aarhus H. En superbanegård vil blive en gennemkøringsstation.

De mener også, at godstogene skulle benytte denne "shunt" og ikke bruge 45-60 min som i dag på Aarhus H for at vende køreretning. Persontogene bruger 8 min på at vende på Aarhus H (rejseplanen.dk). (2)

Det er dog sådan i dag, at under 1 pct. af al godstransport fragtes på jernbanen. Togfonden har fået lavet to godsterminaler i Esbjerg og Hirtshals til 133 millioner, som i dag ruster op og gror til i ukrudt.

Et forslag om at lægge en banegård ved Genvejen (Viby J) er også blevet foreslået. Det løser ikke "Sækbanegårds-problematikken" og vil blive et nyt "Høje Tåstrup" bare i Aarhus. (6)

Et andet forslag om en linjeføring af jernbanen mellem Brabrand Sø og Årslev Engsø er også blevet undersøgt af Cowi for Skanderborg kommune, og er blevet forkastet. (7)

Hvad er det egentlig man prøver at løse ved disse forslag?

- At byrådet ønsker bilerne skal ud af byen, og alle skal tage offentlig transport til Aarhus H
- At togene skal vende 180 grader for at køre ud af samme spor, som det kom ind på. Aarhus H er en sækbanegård i modsætning til en gennemkøringsstation (f.eks. Skanderborg)
- At tilgængeligheden til Aarhus H ikke er stor for de aarhusianere, der bor udenfor ringgaderne (ca. 285.000 udenfor - ca. 65.000 indenfor)
- At der ikke er mulighed for at parkere ved Aarhus H
- Hurtigere togtransport

Det med at tilgængeligheden ikke er stor, er nok det største problem for mange aarhusianere. Mange skal have familie eller venner til at køre sig ind til Aarhus H for at tage toget. Derfor tager mange til Skanderborg for at tage toget herfra. Her er der mulighed for gratis at kort- eller langtidsparkering.

Det der ikke er blevet undersøgt er en linjeføring langs E45 på 12 km.

Den korteste linje nord-syd. (se kort herunder)

Jeg har dog - med hjælp fra en tidligere trafikminister - fået Banedanmark til at undersøge denne linjeføring for km- og tidsbesparelse. Linjen er 15 km kortere end ind omkring Aarhus H og sparrer 15,4 minut i rejsetid incl. et stop på en ny jernbanestation. (8) Det løser alle de problematikker, der er beskrevet ovenfor. (Dokumentation/korrespondance med Banedanmark kan ses på www.sporjylland.dk i tabellen midt på forsiden)

Desuden er der lavet en forundersøgelse af en jernbane mellem Aarhus og Silkeborg, som kommer igennem en ny jernbanestation ved Firkløveret, (9) og et nyt reparationsværksted for de kommende el-tog bliver lavet meget tæt på en ny jernbanestation ved Firkløveret. (10)

Banedanmark har lavet en **VVM-undersøgelse af en ny jernbane mellem Hovedgård og Hasselager**. Det er sket efter den plan, der hedder Togfonden.

Der er 3 forskellige linjeføringer i spil via Solbjerg - på den nordlige delstrækning af denne jernbane - på mellem 23 og 24,7 km. De er mellem 4,3 og 6 km kortere end den nuværende jernbane over Skanderborg. Banedanmark har anbefalet til Folketinget at lave den østlige linje på 24,7 km.

Rejsetidsbesparelsen er på den østlige linje er på 4½ minut og 5 minutter på de to andre.

På den østlige linje skal der nedlægges 2 ud af 6 drikkevandsboringer, som forsyner Aarhus med 10% af byens drikkevand. (11)

Anlægsomkostningerne er beregnet til at koste 3,7 milliarder.

Folketinget har ikke vedtaget en anlægslov for denne strækning. Ved en anlægslov vælges, hvilken linjeføring man vælger, og sætter projektet i gang.

Jeg synes det er "Hul i hovedet" at anlægge en ny jernbane på mellem 23 og 24,7 km, der kun er mellem 4,3 og 6 km kortere end den nuværende jernbane over Skanderborg til en pris af 3,7 milliarder.

Det er for at sparre 4½-5 minutter i rejsetid.

Ifølge Banedanmarks egne beregninger kan der også hentes 4,3 millioner ekstra passagerer om året ved at bevare jernbanen over Skanderborg i forhold til en ny jernbane mellem Hovedgård og Hasselager.

Den nye planlagte jernbane kommer ikke til at køre over Skanderborg. (12)

Der er også risiko for drikkevandet til Aarhus by. (11)

Der kan i stedet laves en jernbane på 12 km langs E45, som sparrer de fleste rejsende for 15½ minut i rejsetid. Desuden får Aarhus et nyt knudepunkt for jernbane- og biltrafikken udenfor midtbyen.

90.000 biler passerer forbi "Firkløveret" i døgnet.

Jernbanen skal være for fjern- og højhastighedstogene, og stationen bliver en gennemkøringsstation med mulighed for kort- og langtidsparkering for biler. (13 - se også kort herunder)

Det vil være en fremtidssikret løsning for jernbanen - løse ovenstående problematikker ved Aarhus H - og vil få mange aarhusianere til at benytte denne jernbanestation.

Aarhus byråd behøver ikke at lave så mange forbuds- og kørselsrestriktioner i midtbyen for bilisterne.

Synes du også at jernbanen skal ud langs E45 så skriv under på: skrivunder.net/sporjyllanddk (14)

Med venlig hilsen
Jørgen Christensen

Tisetvej 24
8355 Solbjerg



Kilde: Trafikstyrelsen: optimering af stationsstrukturen – marts 2014 – side 62

Rød streg: Jernbane mellem Silkeborg og Aarhus

Orange streg: "Eskelundløsningen"

Blå streg: Langs E45 (Mit forslag)

Til Debatten i Jyllandsposten

(Afsendt d. 15-02-2021)

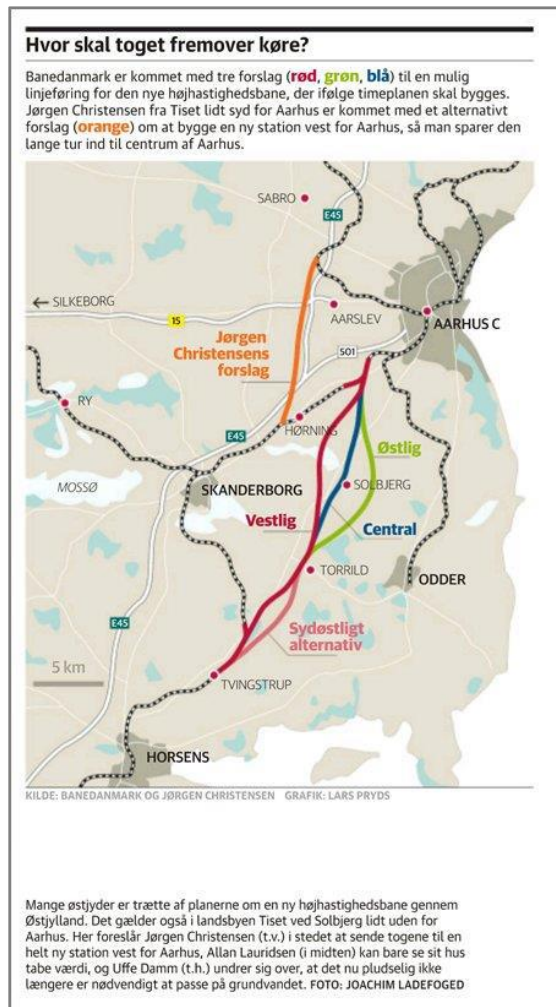
Links og dokumentationer:

1. <https://jyllands-posten.dk/jpaarhus/debat/breve/ECE12584086/banegaard-ved-firkloeveret/>
2. <https://stiften.dk/artikel/hurtigere-tog-lad-aarhus-f%C3%A5-en-ekstra-super-baneg%C3%A5rd>
3. <https://www.bane.dk/-/media/Bane/Borger/Baneprojekter/Kommende-projekter/Ny-bane-Hovedgaard--Hasselager/VVM-Hoering/Yderlige-bilag/Alternativ-placering-af-Aarhus-H.pdf>
4. <https://docplayer.dk/19535857-Shunt-ide-indledende-screening-af-ny-aarhus-h-ved-kongsvang-og-etablering-af-shunt-mellem-banerne-mod-syd-og-nord-udarbejdet-af-atkins-og-sweco.html>
5. <http://www.sporjylland.dk/PDF/Screening%20af%20udflytning%20af%20arhus%20H.pdf>
6. <https://stiften.dk/artikel/en-super-hovedbaneg%C3%A5rd-til-aarhus-lad-os-l%C3%A6gge-den-ved-genvejen>
7. <http://www.sporjylland.dk/love/Analyse%20at%20jernbaneshunt%20udenom%20Aarhus%20H.pdf>
8. (Dokumentation/korrespondance med Banedanmark kan ses på www.sporjylland.dk i tabellen midt på forsiden)
9. <https://www.trm.dk/publikationer/2012/screening-af-en-ny-bane-%C3%A5rhus-galten-silkeborg/>
10. <https://jyllands-posten.dk/jpaarhus/debat/breve/ECE12584086/banegaard-ved-firkloeveret/>

11. <https://jyllands-posten.dk/jpaarhus/debat/breve/ECE11725129/hvad-med-drikkevandet-til-aarhus/>
12. <http://www.tisetweb.dk/PDF/Faktaark1.pdf>
13. <http://www.tisetweb.dk/PDF/Faktaark%203.pdf>
14. <https://www.skrivunder.net/sporjyllanddk>

Følgende kort kan måske bruges???

Nedenstående tegning er fra en artikel i JyllandsPosten af Lars From d. 04-04-2018 ”Flere og flere siger nej tak til en ny jernbane i Østjylland”.



Facebookopdatering 25-02-2021:

”En fremtidssikret jernbane” er mit seneste læserbrev skrevet på baggrund af min henvendelse til Aarhus- og Skanderborg Byråd samt Folketingets trafikudvalg og partilederne bag Togfonden.

http://www.tisetweb.dk/PDF/Henvendelse_06_02_21.pdf Jyllandsposten har ikke bragt det, de har nok ikke haft plads.